



**PLANINSKA
ZVEZA
SLOVENIJE** | ALPINE
ASSOCIATION
OF SLOVENIA

Dvorakova 9
SI-1001 Ljubljana
Slovenija
p. p. 214

T +386 (0)1 32 09 461 **ID DDV** SI62316133
F +386 (0)1 43 45 691 **TRR** 05100-8010489572
E katarina.kotnik@pzs.si
W www.pzs.si

Komisija za planinske poti

Datum: 21. 11. 2016

ZAPISNIK

10. (razširjene) seje IO KPP, ki je bila v ponedeljek, 21. novembra 2016 ob 17.00. uri, v veliki sejni sobi PZS, Dvorakova 9, Ljubljana.

Prisotni:

Člani IO KPP: Igor Mlakar (IM), Bogdan Seliger (BS), Boštjan Gortnar (BG), Marjana Jelen (MJ) – Vodja OPP Ljubljana, Stanislav Vidovič (SV), Jurij Videc (JV), Uroš Vidovič (UV),

Vodje odborov: Albin Žnidarčič (AŽ),

Vodje OPP: Vodja OPP Posočja Žarko Marinič (ŽM), Vodja OPP Gorenjske Janko Šeme (JŠ), Vodja OPP Savinjske Ivan Šalomon (IŠ), Vodja OPP Zasavja Aleš Mohar (AM), Vodja OPP Koroške Bojan Šipek (BŠ)

Ostali prisotni: Predsednik PZS Bojan Rotovnik (BR), Katarina Kotnik – strokovna sodelavka (KK)

Opravičeni odsotni:

Gabrijel Podobnik (GP); Vodja ODKP Danilo Sbrizaj (DS); Vodja OPP Pomurja Laszlo Lligeti (LL); Vodja OPP Podravja Marjan Mally (MM); Vodja OPP Notranjske Štefka Šebalj Mikše (ŠŠM), Vodja OPP Kamniško-bistriški Alojz Pirnat (AP), Vodja OPP Dolenjske in Bele Krajine Mladen Živkovič (MŽ).

Prisotni namestniki: OPP Dolenjske in Bele krajine Jože Žugelj (JŽ).

Uvodoma je IM pozdravil vse prisotne in povedal da se seja snema in dal v potrditev predlog dnevnega reda. Na oboje ni bilo ugovorov:

Dnevni red:

1. Skrbniška pogodba
2. Zakon o športu
3. Predlogi za člane Odbora za usposabljanje KPP
4. Razprava o izobraževalnem programu markacist PZS
5. Razno

AD 1 – Skrbniška pogodba

BR je predstavil skrbniško pogodbo. Podrobno je bila predstavljena na jesenskih posvetih. Na podlagi ZPlanP in podzakonskih aktov ima Planinska organizacija kar nekaj obveznosti. Ugotovljeno je bilo, da je zakon zelo zbirokratiziran in 2011 se je poskušalo sprožiti postopek njegovega spreminjanje, vendar za to ni bilo posluha. Namignili so nam tudi, da v primeru, da do spreminjanja zakona pride, lahko v novo verzijo zaide tudi kaj, kar si mi ne bi želeli. Dve od teh ugodnosti, ki bi lahko bile postavljene pod vprašaj v javni razpravi sta hoja na lastno odgovornost in preprečitev zapiranja planinskih poti s strani lastnikov in drugih. Glede na vse skupaj smo se odločili, da zakon poskušamo izvest kot je. Narejena je bila analiza, iz katere izhajajo izvedbene aktivnosti: (Zamujeni so bili nekateri zakonski roki, ker so bile le obveznosti, brez systemskega vira financiranja)

- Vzpostavitev katastra planinskih poti: 10 letni projekt lani v začetni fazi zaključen. Dobili podroben seznam kje so poti in kdo so skrbniki. Poti je čez 10.000 km, kar je več kot se je predvidevalo.
- Kategorizacija planinskih poti je bila pregledana preko zime s pomočjo markacistov in nekaterih drugih strokovnjakov. Ta del se še korigira, vendar je v pretežnem delu že narejen.
- **ureditev prostorskega prikaza planinskih poti** – nas še čaka: Sicer imamo prostorski prikaz na naši spletni strani, ki pa ni pravno formalno skladen z zahtevami zakona. V zakonu se predvideva geodetski načrt 1:5 000, vendar imamo velik posluš s strani pristojnih ministrstev, ki so pripravljene svoje podzakonske akte prilagoditi na način, ki bi bil sprejemljivejši. Sicer bi bili stroški preveliki, zato se pogovarja o prikazu v merilu 1:50 000 oz 1:25 000.



PLANINSKA ZVEZA SLOVENIJE | ALPINE ASSOCIATION OF SLOVENIA

Dvorakova 9
SI-1001 Ljubljana
Slovenija
p. p. 214

T +386 (0)1 32 09 461 ID DDV SI62316133
F +386 (0)1 43 45 691 TRR 05100-8010489572
E katarina.kotnik@pzs.si
W www.pzs.si

Komisija za planinske poti

- **urediti pravno formalni status planinskih poti**, ki po zakonu še ni vzpostavljen, zato na sodišču s tožbo zaradi zapore planinske poti ne bi uspeli.
- **Skrbniške pogodbe**: v zakonu je določeno, da mora planinska organizacija s skrbniki skleniti skrbniško pogodbo. Zapisano je tudi kaj naj bi vsebovala. Zato je Damjan Omerzu, kot največji pravni strokovnjak na področju Zakona o planinskih poteh v Sloveniji, pripravil predlog skrbniške pogodbe. Predlog je predvsem izveček iz zakona in podzakonskih aktov. UO PZS ga je obravnaval in potrdil, kot primerne za nadaljnjo obravnavo. IO KPP jo je obravnaval pogodbo a pretekli seji in podal nekaj korekcijskih predlogov, ki so bili upoštevani v verziji poslani PD. Planinska društva so bila naprošena, da zadeve pregledajo in povedo ali imajo kakršne koli pripombe in predloge. Pogodba je bila predstavljena na posvetih, saj je stvar celotnega PD in ne več samo markacistov. V pogodbo so vključene vse stvari, ki naj bi jih markacist že tako ali tako izvajal. Gre predvsem za to, da se celotno PD zaveda pomena planinskih poti in skrbi zanje, da markacijski odsek v skrbi za poti ni več prepuščen le samemu sebi. Da mora celotno PD vedeti, da mora imeti usposobljene markaciste, da morajo imeti markacisti sredstva za delo, da morajo imeti ustrezne pogoje, da stvari izvajajo. V prvi vrsti je to odgovornost predsednika PD.

Na posvetih je bila skrbniška pogodba predstavljena in konstruktivno obravnavana. Podani predlogi:

- PZS enotno poskrbela za zavarovanje za skrbnike planinskih poti za primer odgovornosti.
- poleg tega raziskujemo tudi možnost, da bi PZS zavarovala tudi vse zakonite zastopnike, se pravi predsednike PD z naslova pravne zaščite, ki bi omogočala posvetovanje z neodvisnimi pravnimi strokovnjaki.

Skrbniška pogodba temelji na zakonskih določilih, ki se jih praktično ne da spreminjati. Določen manevrski prostor imamo pri zadevah, ki so opredeljene s podzakonskimi akti. zajema pa nekaj stvari o katerih se lahko pogovarjamo in so bile vključene iz dosedanjih izkušenj:

- Skrbnik je odgovoren za poti in da jih zapre, če ni več varna za uporabo. Lahko pa se zgodi, da se skrbnik ne odziva na opozorila, da je pot nevarna. V takem primeru ima v pogodbi zabeleženo, da PZS lahko pot zapre, če po dveh pozivih PD ne reagira in ne poskrbi niti za ogled. Lahko se pogovarjamo koliko pozivov naj bi bilo.
- Nove smerne table bi morale biti že do leta 2012 (5 let po sprejemu zakona). V pogodbo smo zapisali predlog, da naj bi skrbniki to opravili v roku 3 let. Število let se lahko določi drugače.

PD smo pozvali tudi, da napravijo interno razpravo o prerazporeditvi bremena vzdrževanja poti in morda prepustiti del poti, društvom, ki jih nimajo, ki jih lažje vzdržujejo. (1983 so imeli v Planinskem vestniku podobno debato.) Verjetno bi prišlo tu do nekega nabora planinskih poti, ki bi jih društva želela prenesti na nekoga drugega, bi lahko naredili presojo najprej v MDO, da poskušate vodje OPP poiskati skrbnika med lokalnimi društvi. Tiste ki pa jih na lokalnem nivoju ne bo možno prerazporediti pa bomo prenesli v začasno oskrbo PZS, kot so že nekatere. Predstavniki KPP in VK bi naredili oceno zanimivosti planinskih poti za planinsko dejavnost. Tiste, ki niso interesantne in jih ne potrebujemo bi se potem opustilo. Za ostale bi PZS še vedno ostala skrbnika neko srednjeročno obdobje in poskušala najti skrbnika med PD.

Vprašanja so bila poslana na PD in zbiramo odgovore do 30. 11. 2016, da dobimo prve informacije. vse se bo pregledalo in sestavili drugo verzijo pogodbe, če bo to potrebno in naredili še eno razpravo. Če bo nek splošen konsenz glede tega dosežen bi nekje spomladi poskušali zaključiti te pravno formalne postopke za vzpostavitev planinskih poti v skladu za zakonom. Alternativa je da pač rečemo, da zakona ne moremo spoštovati tako kot je postavljen. Vendar s tem izgubimo tudi vse pravice, ki iz njega izhajajo (uporaba na lastno odgovornost, omejevanja uporabe in odnosov z lastniki, izvajanja prireditev na planinskih poteh...)

Na posvetih s strani vodstev društev ni bilo nekega odpora. Bila je konstruktivna razprava in mnenja so bila upoštevana.

IM v imenu KPP pove, da KPP ne more vsako leto na podlagi letnega finančnega plana pisati novih normativov za razdeljevanje sredstev na podlagi skrbniške pogodbe. Meni, da **morajo biti normativi generalni, denarja pa ne bo vsako leto enako**. Potrebno je jasno definirati, da če je denar razdelimo tako, če ga ni pa nič. Finančni konstrukt bi morala spisati PZS in tudi normative. Poleg tega zakon (20. člen, 6. točka) predvideva **ločen račun**



PLANINSKA ZVEZA SLOVENIJE | ALPINE ASSOCIATION OF SLOVENIA

Dvorakova 9
SI-1001 Ljubljana
Slovenija
p. p. 214

T +386 (0)1 32 09 461 ID DDV SI62316133
F +386 (0)1 43 45 691 TRR 05100-8010489572
E katarina.kotnik@pzs.si
W www.pzs.si

Komisija za planinske poti

za stroške skrbništva nad planinskimi potmi, kar bi bilo nujno za potrebe transparentnosti. Najbolj obremenjene poti lahko ostanejo PZS in jih bomo morda morali odkupiti. **Lahko se zgodi, da bo PZS skrbnik poti in s tem bi moral biti tudi eden od prejemnikov finančnih sredstev.** Še posebej je verjetno, da bo breme **zelo zahtevnih poti** padel na PZS. Za take primere je treba vstaviti varovalke. V zakonu je tudi opredeljeno, da morata imeti skrbnik najmanj dva člana izpolnjujeta predpisane pogoje za markacista. Meni da bi moral biti **pogoj registrirana markacista**. Markacisti se zelo trudijo, po drugi strani pa PD, ki nima nobenega markacista dobesedno vpije na KPP in predsedstvo lahko dela vse. Kar ni fer do drugih društev, ki delajo kot je treba in se trudijo. V skrbniški pogodbi pa je zapisano, tako kot da markacistov ne potrebujemo več. IM se čuti dolžnega do markacistov, da se tega drži v tej obliki. Glede postavke: Šteje se, da izpolnjuje pogoje za markacista, tista fizična oseba, ki je opravila preizkus usposobljenosti etc. je potrebno kaj reči v okviru programa izobraževanja. Če se ne bomo držali tega, da morata biti dva markacista ne bo vzvoda, da bi obrzdali društva, ki ne sodelujejo s KPP in PZS. Imeli smo primere, ko je predsednik odslovil markaciste, ker jih ne mara ipd. Če se ne bi upoštevalo, da mora imeti PD dva registrirana markacista, bi se mu kot markacistu zdelo to pod častjo.

V skrbniški pogodbi se IM strinja, da je odpovedni rok 6 mesecev OK, vendar ne če oddaš marca meseca. **Postaviti je potrebno rok, kdaj lahko oddaš planinske poti**, da ne bo prišla sezona pa se bo društvo odločilo, zdaj ko je pot sesuta, jo bomo pa dali stran. Postavka da je zapora le eno leto je res v zakonu, vendar lahko pride do situacije kot je bil žledolom in Koželjeva pot PD Kamnik je še vedno zaprta, saj ne morejo nič narediti in je vse prekopano. Tu je treba tudi nekaj upoštevati. Postavka, da se skrbnik pri predaji poti drugemu skrbniku zaveže dajati podporo tudi po predaji, nima smisla.

JŠ se sprašuje ali je tu mišljeno, da se preda vso dokumentacijo povezano s potjo in meni, da so premalo definirani določeni pravni pojmi. Točno definirati **kaj pomeni, da daje podporo novemu skrbniku?** Ni mu točno jasno kaj je to doktrina urejanja planinskih poti. Kaj je to, kdo jo določa. Tudi **pojmi, ki so, so definirani nenatančno.**

BR odgovarja najprej glede financ. Na letošnji skupščini v Črni na Koroškem je bil sprejet okvirni finančni načrt za 2017 in v njem zagotovili 20.000 € za kritje stroškov za vzdrževanje planinskih poti na podlagi skrbniške pogodbe. Vir sredstev je 0,5 % dohodnine, ki znaša 10.000 €, 10.000 € pa izvira iz ostankov KPP. Predvidevam da to ni končni znesek, saj je še kar nekaj organizacij, ki si želijo tako ali drugače sodelovati pri financiranju vzdrževanja planinskih poti, skozi sponzorske projekte.

Glede določila, da mora biti ločen račun oz posebno stroškovno mesto, se je na četrtkvi seji UO PZS sprejemalo izhodišča za podrobni finančni načrt, kjer je zapisano, da se bo ponovno formiralo stroškovna mesta planinski sklad in v okviru tega ločeno stroškovno mesto za planinske poti, kjer bodo vodena ta sredstva. Hkrati pa **načrtujemo tudi odprtje ločenega bančnega računa**, da se zagotovi transparentnost.

Glede **meril** za delitev sredstev je predvideno, da jih pripravi KPP. V zakonu je natančno definirano, da se morajo sredstva deliti na podlagi **dolžine planinskih poti, zahtevnosti planinskih poti, na količini opravljenega vzdrževalnega dela na posamezni planinski poti v posameznem letu. BR od KPP pričakuje, da bo povedala na kakšen način lahko tretji parameter zapišemo. Merila bi bila stalna in na njihovi podlagi bi se delila sredstva. Minimalno jih bi bilo 20. 000, če jih bo več, pa pač več.** Osebnost meni, da bo to tako, da se bo vse, ki bodo podpisali skrbniško pogodbo po teh merilih presodilo in za vsakega dobilo določen nabor točk. vse zbrane točke bodo delili z zbranimi sredstvi in dobili vrednost ene točke. Če bo KPP ocenil, da je to nekaj tako zahtevnega, da to ne gre, bomo potem zakon spoštovali v tem, da bomo upoštevali le prvi dve merili, ki sta znani. KPP bo določila točkovanje za ti dve merili. Npr. lahke (1), zahtevne (2), zelo zahtevne (3). Neke izkušnje že imamo in lahko na podlagi tega naredimo. Seveda se bodo sredstva delila na podlagi podpisanih pogodb in na podlagi v skladu z zakonom do 1. decembra oddanega poročila o delu na planinskih poteh. Skrbniki bodo sredstva dobili nakazana do konca leta.

Pri **zelo zahtevnih poteh** se BR strinja z IM. Na posvetih je previdno predstavljal te stvari, ker ni jasnega stališča KPP. Vodstvo ne vidi težav, ker tehnična ekipa (v sodelovanju s skrbniki) že zdaj skrbi za zelo zahtevne poti. Finance in glavnina dela teče prek tehnične skupine, zato ne vidi zadržkov, da bi od društev, ki niso sposobna skrbeti za poti, PZS prevzela te poti. Nekatera društva so se odločila, da bodo še vedno to vzdrževala, pri tem pa se morajo zavedati kakšen so odgovornosti, kakšne finance je potrebno vložiti. **Na tem področju potrebuje jasno stališče KPP do te teme.**



PLANINSKA ZVEZA SLOVENIJE | ALPINE ASSOCIATION OF SLOVENIA

Dvorakova 9
SI-1001 Ljubljana
Slovenija
p. p. 214

T +386 (0)1 32 09 461 ID DDV SI62316133
F +386 (0)1 43 45 691 TRR 05100-8010489572
E katarina.kotnik@pzs.si
W www.pzs.si

Komisija za planinske poti

Pri postavitvi **dva markacista na skrbnika**. Zakon je napisan tak kot je. Rekli smo da vzamemo najbolj široko definicijo kot je bi pravno lahko spustili čez. To pomeni, da ne govorimo le o markacistih s trenutno licenco temveč o vseh, ki so od 2004 naprej naredili tečaj za markacista, ker to pa zakon predvideva. To je minimum kriterija. Sicer lahko rečemo, da mora imeti 2 licencirana. Po pregledu podatkov pa ugotovimo, da je brez vsakega markacista 20 PD. Brez dveh markacistov po široki definiciji je 50 društev od 194. Če bi šli na še ožjo definicijo, verjetno pridemo na polovico. Če si hočemo olajšati delo, pogledamo kaj je pravno možno čim bolj široko jemati. V tem trenutku nismo sposobni zagotoviti dva licencirana markacista na skrbnika, tudi glede na to koliko se na leto usposobi novih markacistov. Z IM je govoril, da **pričakuje da bo KPP v prehodnem obdobju zagotovila tak način usposabljanja markacistov, da bom drugo leto dobili čim več novih markacistov**. Doseč je treba, da se začne št. markacistov povečevati namesto zmanjševati, potem bodo pa te pripombe, čisto na mestu.

Pripomba o odpovednem roku **bi upoštevali v skrbniški pogodbi: odpovedni rok je 1. december, ko je treba oddati letno poročilo, takrat začne teči 6 mesečni odpovedni rok**.

Pot je po zakonu lahko zaprta eno leto. Težiti moramo k temu, hkrati pa znati zagovarjati tudi izjeme kot je Koželjeva pot, imeti tehtne argumente zakaj. Ne le ker nismo imeli časa iti urediti, ampak ker lastniki niso svojega naredili, ker so naravovarstvene zahteve takšne ipd.

Povejte kateri so pravni pojmi, za katere želite da so bolj definirani, vendar paziti da si ne bomo preveč zaprli pot.

Doktrina urejanja planinskih poti se uči na tečaju za markaciste in je zapisana v Priročniku za markaciste. KPP je tista, ki priročnik po potrebi spreminja in lahko doktrino zapiše tudi kje drugje, zato ne bi bilo smiselno definirati kaj to je in si zapirati pot.

IM pravi, da bi vključili, da se v primeru kot je bil npr. žled, večletne zapore v dogovoru med skrbnikom in PZS podaljša. BR se strinja da se vključi: **Na predlog društva se zapora lahko podaljša na več kot eno leto, če to potrdi IO KPP**.

BR pove, da imamo to srečo, da nam skrbniško pogodbo ni treba dati v formalno potrditev. Dali bomo ministrstvu v pregled, ker je bilo tako dogovorjeno, da bodo stvari čim bolj usklajene. Ne rabimo pa nobenega formalnega štemplja. imamo nek maneverski prostor in si prikrojimo kot krovna organizacija, če bo treba spreminjati pa pač bomo.

IM meni da vodje OPP lahko na področju novih markacistov naredijo več kot sama KPP, saj imajo direkten dostop do društev in se z njimi sestajajo. Tudi pri licenčnem se je na hitro priredilo tako da so bile teme zanimive in ljudje so prišli. Pri vsaki stvari je bil na začetku odpor potem pa so se navadili. Leta 2010, ni bilo nobenega pametnega zapiska, kdo so markacisti, danes pa je to super urejeno in se točno ve kdo je licenciran, kdo je aktiven in kdo ne. Gotovo bi lahko zagotovili 2 markacista na skrbnika. Če tega ne bomo zapisali, smo si pri nekaterih že kar zaprli vrata (primer Bovca). **Predlog BR je, da se PD, ki nima zadosti markacistov, sofinancira tečaj za markaciste**, kakor se je na začetku vodnikom. Pri tem imajo markacisti podporo vodstva PZS.

IŠ pogrēša, da se nekam napiše kdo je lastnik poti.

BR pojasnjuje, da mi (praviloma) nismo lastniki pl. poti. Smo samo skrbnik. Lastnik zemljišča lahko na svojem dela kar koli. V zakonu piše, da če tam postavi objekt, ne potrebuje soglasje skrbnikov poti, mora pa vzpostaviti prvotno stanje ko konča ali poskrbeti za obhod – seveda to pravno-formalno velja šele ko imamo mi status vzpostavljen, sedaj ga nimamo.

IŠ pojasnjuje kot predsednik, da PD dajejo prednost šolanju vodnikov, saj dvoletno financiranje s strani občine zadostuje ravno za usposobitev enega vodnika. Društva so se razdrobila in pobirajo sredstva, hkrati pa dve občini ne smeta financirati istega društva. S sofinanciranjem izobraževanj za markaciste, bi se o njegovem mnenju več mladih odločilo tečaj za markacista.

JŠ poda vprašanje o (5. členu) o delni ali trajni zapori poti zaradi motenja ciklusov živali. Kako naj bi vedeli kdaj in kje je to?

BR odgovarja, da je bil v lanskem letu sprejet načrt za upravljanje območij Natura 2000, kjer je čez 5.000 lokacij, ki so lahko sporne. Tu bomo morali ugotoviti kje potekajo naše poti, kar pričakuje, da bo potekalo v



PLANINSKA ZVEZA SLOVENIJE | ALPINE ASSOCIATION OF SLOVENIA

Dvorakova 9
SI-1001 Ljubljana
Slovenija
p. p. 214

T +386 (0)1 32 09 461 ID DDV SI62316133
F +386 (0)1 43 45 691 TRR 05100-8010489572
E katarina.kotnik@pzs.si
W www.pzs.si

Komisija za planinske poti

sodelovanju z zavodom za varstvo narave, ki bodo povedali, če so kakšni takšni primeri, kjer bomo morda morali kakšne poti predstavljati ali celo opustiti ali zapreti za določen čas leta.

JŠ predlaga, da bi **se Seznam poti doda na koncu pogodbe ne v 2. členu skrbniške pogodbe**, s čimer se ostali strinjajo.

JŽ razloži, da je markaciste MDO Dolenske in Bele krajine zmotil 26. člen o prekrških skrbnikov. Če gre tu za to, da če ne gredo takoj na teren in popravijo pot, da bi zato bili takoj kaznovani, potem raje niso markacisti.

BR odgovarja, da je že danes obveznost skrbnika, da če dobi obvestilo, da je pot poškodovana, **da opravi ogled**. Na osnovi ogleda je potrebno pot sanirati ali pa zapreti za največ eno leto, da se potem v tem enem letu lahko sanira. Pomeni, da ko dobite obvestilo, mora iti nekdo v najkrajšem možnem času na ogled poti in predvideti nadaljnje ukrepanje. Saj je razumljivo, če je deževalo cel teden, ste šli na prvi lep dan npr. Če boste pa šli šele tri mesece kasneje, potem niste opravili svojega dela. V zakonu je res uporaba na lastno odgovornost, kar nas pa ne odvezuje v primeru malomarnosti in opustitve dolžnega ravnanja. Če opravimo ogled in vidimo, da so potrebna večja sanacijska dela, pot zapremo in na začetku in koncu postavimo predpisano tablo.

JŽ pravi, da je želja njihovih markacistov, da se ta člen zapiše tudi v skrbniško pogodbo, s čimer se ostali ne strinjajo. Pravi tudi, da so prebiralni zakon in da se je veliko omenjalo lastništvo in da v praksi še ne deluje. BR pojasnjuje, da zato, ker še nimamo urejenega pravno formalnega statusa planinskih poti.

AŽ poudari, da GURS ne bo vrisala poti noter, če ne bo imela soglasja lastnikov.

BR razlaga, da moramo ločiti projekt vzpostavitve prostorskega prikaza planinskih poti pri GURS in projekt evidence planinskih poti, ki pa ni več pogoj za pridobitev pravno formalnega statusa pl. poti. Zakon predvideva nek prostorski prikaz v praksi ni nikoli zaživel. Zato je bilo dogovorjeno z ministrstvom, da bodo v nekem drugem zakonu posegli v ZPlanP in brisali to določbo, jo zamenjali z vnosom v kataster gospodarske javne infrastrukture. Šele nato je tretji korak, ki pravi, da lahko pristojna planinska organizacija začne postopek, da se za planinsko pot odmeri zemljišče v širini 1,5 m in se na celotni dolžini v zemljiški knjigi kvalificira kot neplodno zemljišče, kar pa res ne bo enostavno, saj bo potreben geodetski načrt 1:5 000. Vendar ta korak je šele po pravno formalni vzpostavitvi pl. poti, za kar je dovolj 1:50 000.

BŠ izpostavi problem postavke, da se morajo smerne table zamenjati v 3 letih. V MDO Koroške želijo imeti konkreten odgovor glede financiranja smernih tabel.

IM pojasnjuje, da je bil zakon sprejet 2007, kjer je zapisan rok 5 let. Od takrat je bil vsako leto razen letos razpis za sofinanciranje, kjer sredstva nikoli niso bila izkoriščena do konca. Ne mora se pričakovati, da bo samo PZS vzdrževala infrastrukturo, ki jo uporabljajo PD. Če bi bilo markirano kot piše v priročniku bi marsikatero tablo lahko prišparali. V zakonu piše, da je tabla potrebna na izhodišču planinske poti. V visokogorju bi potrebovali boljše, močnejše table, da jih ne krivi. Kar se tiče doline, pa je lahko tabla tudi lesena, ali kak drug material, vendar dimenzije in opremljena v skladu s pravilnikom o označevanju in opremljanju pl. poti. (barva, vsebina, razmiki, oblika črk itd.)

BR predlaga 75% sofinanciranje ali več v letu 2017 za table na izhodiščih in pomembnejša križišča. Financirano iz FŠO in ostankov KPP. Vodje OPP in KPP prosi, da markaciste opozori, da če že imajo sofinanciranje na koncu tudi poskrbijo, da dostavijo dokazila predvidena v razpisu, da se jih lahko posreduje FŠO.

BŠ meni, da je potrebna tabla na vsakem križišču dveh pl. poti. razcepi dveh pl. poti je potrebno postaviti tablo, ne pa risati po skalah.

IM odgovarja, da so kot markacisti strokoven kader, in hkrati lokalci ki najbolj vedo kje so ta križišča in kam postaviti table. V visokogorju je včasih bolje da je napis na skali da tabel ne odnese sneg. Potrebno je le da je napis lep. Glede ostanka sredstev pa $\frac{3}{4}$ odpade na tehnično skupino.

JŽ sprašuje kako je z tablam ob glavni cesti, ki se križajo s pl. potmi in kjer ne smemo brez soglasij postaviti nobenih tabel. Am: vprašanje postavitve tabel na regionalnih poteh. IM odgovarja da problem usklajujejo z enim od članov, ki dela na cestnem podjetju in se pogovarja tudi z direkcijo, kako bi to rešili, vendar za enkrat še nimajo odgovora. Trenutno lahko le markacije lepimo.

ŽM pove, da načelniki po PD naslonjeni le na same sebe in nismo imeli posluha predsednikov. Skrbniška pogodba pa jih postavlja pred dejstvo, da bodo denar namenjali tudi tablam in potem. V 5. členu ga moti sanacija bližnjic in opozarjanje o škodljivosti bližnjic. Koga boš opozoril, kje in na kak način?



BR pravi da za markaciste se spreminja le to, da se trdneje postavlja status in delo markacistov v društvu. Za društva pa se. Glede obveščanja o bližnjicah smo v interni razpravi pripravili neko splošno **obvestilo** o uporabi na lastno odgovornost, da je omejevanje uporabe poti prepovedano, prepovedano povzročanje škode na flori in favni in na koncu tudi, da je prepovedano uporabljanje neoznačenih bližnjic – za v glasila, zemljevide, in **ga bomo poslali tudi društvom, kočam za na info. table, oglasne deske ipd.** Preveden bo v 6 jezikov in bo vsem vam na uporabo čim širše.

JŠ predlaga, da se lahko tiska na razpis izletov PD. Zraven markice, bi se **članom dalo lahko tudi nek list z vsemi temi obvestili.**

BR bo preveril, ali bi se dalo to vključiti v zloženki o zavarovanju, ki bo tudi v angleščini.

IŠ izpostavi nezaupanje PD do PZS glede vračanja denarja za smerne table, ki jih je vnaprej potrebno v celoti financirati.

BR: nezaupanje na podlagi česa? PZS od leta 2006, redno plačuje vse svoje obveznosti. Če so papirji urejeni, se stvari izplačajo. Prosi, da v takih primerih konkretno poizvemo in sporočimo na PZS, da se preveri kaj je narobe. IM poudarja, da so si društva za tak sistem kriva sama zaradi svojega nereda, neodajanja poročila in ostalih dokazil.

SV predlaga da PD predsednika vpišejo med markaciste in se takoj vse dobi.

BR pojasnjuje, da na terenu, na sami poti ni treba postavljati tabel »hoja na lastno odgovornost«. Obvestila so po zakonu potrebna na promocijskem materialu. IM predlaga, da se jo da na spletno stran v PDF in CDR obliki in jo kdor jo potrebuje sname in natisne.

SV predlaga tudi, da bi bilo lahko **obvestilo na notranji strani vpisne knjige za vrhove.**

BR meni da je potrebno več narediti glede tega kaj pomeni trikotnik in kaj trikotnik s klicajem. IŠ predlaga šolanje oskrbnikov in članov kaj pomeni trikotnik in kaj trikotnik s klicajem.

MŽ meni, da bi moralo biti **na spletni strani PD**, kjer so poti zabeležene, napisano tudi hoja na lastno odgovornost. BR poudari, da je to **tematika za sestanke vodij z društvi.**

BR prosi KPP, da **na naslednji seji pripravi definicije pojmov in razmejitev odgovornosti in medsebojna razmerja med skrbnikom odseka, skrbnikom poti in nosilcem obhodnice.**

AD 2 – Zakon o športu

Zadnji 2 leti **se sprejema nov Zakon o športu**, ki je v zaključku medresornega usklajevanja in bo sprejet naslednje poletje, bolj realno jeseni nekje oz. do konca leta. Bolj specifično za markaciste in planinske poti je:

1. uspelo nam je dodati **določilo, da so planinske poti površine za šport v naravi.** Če želiš javna sredstva mora biti objekt v javnem interesu, v lastništvu občine ali države. To določila pa negira določilo o objektih v lastništvu občine oz. države, kar omogoča morebitni sistemski vir financiranja s področja športa (ne le prek ZPlanP) Trenutno sta dva sistemska vira: Fundacija za šport (FŠO) in lokalni proračun. Če bo to tako ostalo bo to vi ta ko na državnem nivoju za pridobivanje sredstev kot tudi na lokalnem nivoju iz razpisa za športne objekte. Pogoj je zaključek postopka pravno formalnega statusa planinskih poti. Denar bo lahko na voljo, ko bodo postopki speljani.
2. **usposabljanje:** strokovno org. delo v športu bo odpadlo iz novega zakona in s tem tudi program markacist PZS. Z novim zakonom se predvideva le verificiranje strokovnih delavcev v športu, za strokovno organizacijske delavce je predvideno, da si panožne zveze same urejajo, kot menijo, da je najbolje. Tu je na mestu razmislek KPP ali vztrajati pod okriljem Zakon v športu, saj bodo vsi programi, ki ne bodo zajeti prenehali veljati v roku 2 let. Markacist ni tipično športen kader, merila po katerih se pripravljajo programi pa so izrazito vezana na šport. Vprašanje je koliko so se markacisti pripravljani prilagajati zahtevam za športnike. Če lahko, potem lahko maja naprej podaljšamo. Če pa ne, imamo drugo možnost in je ministrica je povedala, da bodo potrdili, kar bomo predložili, saj nimajo strokovne podlage za presojo, kaj manjka in kaj ne. To zato ker vedo, da je to neka zakonska formalnost in ne bodo nič komplicirali. **KKP se naj po razpravi odloči kako dalje.** Ko ne bomo več v sistemu športa ne bomo mogli več kandidirati na lokalnih razpisih za sofinanciranje usposabljanj s področja športa. Na državni ravni se pa že dve leti ne prejema več sredstev za to.



AD 3 – Predlogi za člane Odbora za usposabljanje KPP

Maks Kotnik je odstopil in ni pustil za sabo nobenega namestnika (v skladu s pravilnikom). Im je pričakoval da bodo bolj ažurni in samoiniciativni. Razlog v nedelu odbora je tudi, da ga IM ni sklical, kakor so mu očitali. V skladu s pravilnikom ni kršil nič. Če nekdo želi to delati, ga ni treba siliti, ne pa ga vabiti na sestane, da bo pol spluval, pa nič naredil, ker več glav več ve. Na poletni seji na Jelenovem studencu je članom IO KPP predlagal, da se glede tega izjasnijo in sprejet je bil sklep, da se odbor razpusti. Prosi, da predlagajo nove člane odbora za usposabljanje, saj najbolj poznajo svoje ljudi. Potrebujemo ljudi, ki bodo delali in imajo voljo, ni potrebno da so inštruktorji, le da je markacist in da ima voljo.

BS pravi, da imam KPP premalo podatkov, da bi vedeli tudi strokovno usposobljenost. Dobro je, da ima nekaj občutka za stvar. Vodja mora imeti VII. stopnjo izobrazbo.

KK predstavi da tako kot imamo ODKP in OTV, gre za neke ljudi, ki IO KPP podajajo predloge iz svojega področja BS dodaja, da je to neka koordinacijska vloga in priprava izobraževanj. Tudi priprava učbenika, zloženke za izpopolnjevanje. Stvari, ki so vezane na usposabljanje. Vodja se udeleži tudi seje IO KPP.

KK razloži, da sam program naj bi pripravil nosilec programa in se lahko vključi v učbenik. Naloga odbora pa je koordinacija vsega tega z avtorji.

IŠ predlaga: Franc Šinko, PD Grmada Celje, vendar verjetno ne bo za to.

JŠ predlaga bivšo članico, ki se zelo zavzema za področje: Alja Bradaškja.

Strinjajo se da se pogovorijo v MDO in do 30. 11. 2016 po e-pošti KK posredujejo predloge za člane usposabljanja.

AD 4. – Razprava o izobraževalnem programu markacist PZS

KK povzame, da so na sestanku inštruktorjev pogledali program markacist in markacist inštruktor. Inštruktorji so se opredelili, da je program tak kot je dober in da ne bi spreminjali, glede na zakon, ki nam ga je BR predstavil se ponujajo marsikakšne možnosti za spremembo, za izboljšanje, poenostavitve. Po tem je bil še sestanek z pripravniki inštruktorji, ki so bili za spremembe dosti bolj odprti, imeli kar veliko predlogov.

BS je dodal novo možno temo za zaključke: seznanjanje s stanjem na poteh. Da se apelira, da se poti ureja kot je treba. Na sestanku se je govorilo tudi o nosilcih predmetov, ki predmet zastavijo, skoordinirajo, pripravijo za ostale.

IŠ predlaga, da bi se program ločil glede na zahtevnost poti - en osnovni program markacist in pa na zahtevni program za zahtevne in zelo zahtevne poti. Morda bi tako več markacistov dobili.

UV povzame, da so se na sestanku pogovarjali, da bi se na tečaju na posameznem področju, dalo večji poudarek na vzdrževanje zahtevnosti poti tega območja. IŠ poudari, da je osnovni tečaj osnoven, na zahtevne bi bila naslednja stopnja, morda za zelo zahtevne 3. Tudi na primer obnove licence bi bilo potem prirejeno.

BŠ predlaga osnoven tečaj za markaciste in nadaljevalni.

IM se ne strinja, da bi izobraževali še kadre KTK.

JŠ je delal analizo po gorenjskem MDO in ugotovil cca 35 km pride na 1 markacista. Po statistiki J. Rovana je 700 markacistov letno aktivnih in sicer so aktivni 10 let, kar pomeni, da je potrebno izobraziti na leto 70 novih markacistov. Situacija je kritična. (po Bolonjskem vzoru) **MDO Gorenjske je preučil, podpira in predlaga sistem**, ki zelo hitro vzgoji veliko markacistov: Razdeliti program **na več tehničnih stopenj** kot je pri planinskih vodnikih:

- A. Licence je kot vstopna licenca in pokrivala osnovna markacistična dela (markiranje, označevanje, ročno obžagovanje itd.) in bi trajalo izobraževanje 1 vikend (3 dni). Na koncu bi se polagal teoretični in praktični del in markacist bi dobil takoj značko in licenco A, brez pripravništva. Teme kot je organiziranost PZS ipd. bi lahko v obliki skripta dali že pred tečajem.

Nadaljnje stopnje bi markacist pridobil na temelju aktivnega dela in bi markacist po določenem času pristopili k izobraževanju

- B. Licence, ki bi obsegalo znanja in veščine za delo z lesenimi varovali, odvodnjavanja, erozijskimi zaščitami, zemeljska dela in delo z motorno žago. (lahko 2 vikenda)
- C. Licenca bi pokrivala dela na najzahtevnejših poteh – zavarovanih planinskih poteh.



PLANINSKA ZVEZA SLOVENIJE | ALPINE ASSOCIATION OF SLOVENIA

Dvorakova 9
SI-1001 Ljubljana
Slovenija
p. p. 214

T +386 (0)1 32 09 461 ID DDV SI62316133
F +386 (0)1 43 45 691 TRR 05100-8010489572
E katarina.kotnik@pzs.si
W www.pzs.si

Komisija za planinske poti

Napredovanje je mogoče le ob doseženi predhodni stopnji. Pripravniške dobe ne bi bilo. Obstoječi registrirani markacisti bi pridobili najmanj stopnjo B. Določeni člani tehnične skupine bi lahko pridobili stopnjo C.

Licenčno izpopolnjevanje bi bilo organiziran samo za stopnjo B in C. Za A ne, lahko je pa kak dopolnilni tečaj.

MDO Gorenjske je sprejel tudi **pobudo, da bi se skladišče organiziralo tudi v gornje savski dolini**, da ne bi bilo potrebno vedno v Ljubljano.

IM izobraževalni sistem je bila vedno stvar IO KPP. Če se stvari menjajo je dobro zbrati čim več mnenj. Vendar niso obligatorna, kot ste si jih zamislili. KPP mora gledati celoto. Tako da se bo obravnavalo vse predloge. Take kot sta Ivan in Janko potrebujemo v Odboru za izobraževanje. Spremeniti bo tudi pravilnik KPP in priložnik, način izobraževanja. Člani IO KPP niso dovolj, potrebujemo tudi druge sodelavce, ki bi se zavzeli.

IŠ: Celje Matica – noče sodelovanja Stimuliranje vodstva društev, da sodelujejo. Če bodo zdaj dobre ideje, bodo lahko za dolga leta in tudi pridobil bomo nove markaciste. Če bomo to začeli, kot je Janko, s tako energijo, bo tudi predsednik za to da morata biti dva registrirana markacista. Meni da si zaslužimo, da se da v pogodbo, da sta dva registrirana markacista. pozval je naj dajo še predlogov in povedo kje so črne točke, kaj je treba spremenit, kaj jim načelniki zaupajo?

AM meni da tudi mladih planincev ni.

JŠ izpostavi problem PD Celje-Matica, ki jih je pozval, da se pripravi predlog skupne obnove, pa so zavrnili, nočejo sodelovati. Spomladi je bila pripomba na pot z Logarske na Ojstrico in jih je zagovarjal, čeprav zdaj pove, da je bila pripomba na mestu in jih ne bo več zagovarjal. Vodstva PD bi morali na nek način stimulirati.

Im upa da bodo taka društva sploh podpisala skrbniško pogodbo, ker to je edina varovalka, da te pooblastimo greš na njihovo pot. PD Gorje, so šli trije na ogled, ponudili smo jim, da jim nesemo material gor, da ostanemo še en dan in pomagamo narediti še njihovo pot, pa so zavrnili.

JŠ poudarja, da markaciste vidijo kot strošek. Sam se je na UO PD najprej skregal, da so markacisti in kočje proizvodna dejavnost vsi ostali pa so na teh jaslih.

IM pravi, da lahko naredimo tudi še eno razširjeno sejo in preložimo zbor, da bomo določene stvari definirali. Določene stvari je treba sprejemati na zboru markacistov in **pričakuje, da bodo izpodbudili ljudi da pridejo na zbor.**

MŽ: se strinja s približno takim sistemom. Mladih ni, hodijo sami. Preden konča pripravništvo gre k alpinistom.

JŠ meni, da je zdajšnji tečaj prenatrpan in se ne moraš nič naučiti. IŠ se strinja, da snemanje z GPS ni za tja. AM se strinja z drugimi in da je potrebno narediti tečaj časovno prijaznejši.

AŽ pove primer Hrvatov kjer so na tečaju veliko mladih in mešana populacija, okoli 60, 75 kandidatov. Teme so obravnavali v enem dnevu. Drugi dan so imeli terensko delo.

IM bo vprašal hrvaško načelnico kako zagotavlja nove markaciste.

BG pove, da ima Makedonija na tečaju vse bolj v povojih. Starostno so raznoliki kandidati. Zraven so tudi turistična društva.

JŽ pove, da je bil leta 2006 kot prvi markacist v društvu in načelnik. Z dobro besedo in dobro družbo smo na hitro pridobili še tri. Med seboj se na zboru pogovorijo komu je potrebno pomagati in stopijo skupaj, se tudi družijo in dajo mladim prednost, da kaj povedo in prispevajo. Strinja se, da se ukini pripravništvo. Lahko bi se tudi kategorije naredilo. Šele teren te nauči kako moraš delati.

AM predlaga, da je lahko posameznik pripravnik še preden gre na tečaj.

BŠ skrbi, da s tem tečajem, kot je sedaj, markacisti ne vedo kaj je lomljena črta in kakšna je puščica in kam postaviti markacijo, da o tablah ne govorimo. Ne verjame, da bo mogoče s tečajem brez pripravništva to popraviti. Kak mesec bi vseeno potreboval mentorja.

SV in Živkovič iz MDO **predlagata, da bi se licenčno izpopolnjevanje naredilo za regijo**, ker imajo kar nekaj takih, ki morajo opraviti licenčno. Lahko v Jelenovem studencu ali kej v Beli krajini.

JŽ zanima kako verodostojen je tečaj za varno delo z motorno žago, glede zavarovanja in primera nesreče.

BS razloči, da je tečaj prirejen za markaciste, ki ne podirajo dreves, temveč uporabljajo motorno žago za urejanje poti (ležeče drevje). IM pojasnjuje, da je za delo markacista kar imamo zadosti, za primer podiranja drevja pa potrebuješ izobražen kader za sekača. **Za 15 cm debel drevo lahko, za širše mora poskrbeti lastnik.** Zaščita pa je tako ali tako predpisana, na kar se bo zavarovalnica najprej obrnila.



PLANINSKA
ZVEZA
SLOVENIJE | ALPINE
ASSOCIATION
OF SLOVENIA

Dvorakova 9
SI-1001 Ljubljana
Slovenija
p. p. 214

T +386 (0)1 32 09 461 ID DDV SI62316133
F +386 (0)1 43 45 691 TRR 05100-8010489572
E katarina.kotnik@pzs.si
W www.pzs.si

Komisija za planinske poti

AD 5 – Razno

AD 5.1 – Popravki in Kataster

BR izpostavlja da veliko stvari na naši stran še ni kot bi si želeli. **Poskusimo izboljšati kataster, kolikor se da.** Ko bomo enkrat zaključili pravno formalne postopke in dali v potrditev države, bo vsaka sprememba zelo birokratska. Pomembno je da izboljšamo poteke poti, če bo treba 3. faza, da bomo imeli čim bolj natančno določeno kje gre pot in bo lažje z geodetskim načrtom. Poskušamo tudi, da bi v Geopedio vnesli Lidar posnetke, ki zagotavljajo večjo natančnost v gozdovih. **Zgraditi je potrebno obhodnice.** Zakon definira tudi obhodnice in jih je potrebo vključiti v skrbniško pogodbo. Ugotavljamo tudi primere, ko imamo označeno obhodnico na terenu, v katastru pa ni zabeleženih njenih planinskih poti, ki na terenu so markirane s Knafelčevo markacijo.

Številčenje planinskih poti je še vedno znotraj KPP in prosi, da se to premakne naprej.

Im pravi da številčenje delamo na dolgi rok in v zadnji verziji ODKP ni bila upoštevana niti ena od številnih pripomb markacistov, zato je bilo vrnjeno na obravnavo odboru. JŠ pravi, da tudi nobena varianta ni bila sprejeta na odboru, temveč le predstavljena. KPP zagovarja jasen pregleden sistem številčenja in ne birokratski, ki bo le za na papir. Im se ne more strinjati, da ima isti odsek tri različne številke poti. Vsi člani ODKP morajo to presoditi, ne le eden.

AD 5.2 – Področni zbori markacistov:

BR razloži, da bo **KK poskušala čim več področnih zborov markacistov obiskat**, da se spozna z markacisti in da se odprte stvari v katastru čim prej rešijo.

28.1.2017 – Vojnik, SMDO

7.1. 2017 – Trstelj, Posočje

12. 3. 2017 – Planinski dom na Kalu, Zasavje

4. 2. 2017 – Ožbalt, OPP Koroška

AD 5.3 – Smerne table

JŽ zanima ali table lahko sami delajo. IM odgovarja da zakon ne prepoveduje. Da določa le kakšna mora biti, kaj mora vsebovati. Glede razpisov za sofinanciranje pa bo PZS določila izdelovalca, da bo enotno, ker bi bilo drugače preveliko breme za strokovno službo. Razpisi bodo v obliki, kot so bili do sedaj.

KK pojasnjuje, da table, ki so izdelane in se luščijo, čeprav niso bile poškodovane in so bile pravilno montirane potem se da to reklamirati, če je pa tabla zvita potem pa ne.

IŠ pove, da imajo svojega izvajalca v Štorah, ki table peska in so 20% cenejše. Načelniku mora **IŠ poslati osnutek table.**

KK prosi **vodje OPP, da načelnike in markaciste opozorijo, da mora tabla na nekem križišču in kaže v določeno smer vsebovati navedbo PD, ki pot od stojišča naprej oskrbuje** in ne navedbo drugega PD, ki ima morda še na tem drogu druge table.

Seja zaključena ob uri 20:15.

Zapisala strokovna sodelavka,
Katarina Kotnik

Načelnik KPP,
Igor Mlakar