

**NASLOV PRAVNEGA AKTA:**

# **Disciplinski pravilnik Vodniške komisije**

**UVOD:**

Disciplinski pravilnik Vodniške komisije sprejema Zbor predstavnikov vodniških odsekov. IO VK je predlog pravilnika pripravil kot odgovor na reševanje problematike kršitev Pravilnika vodnikov Planinske zveze Slovenije, ostalih pravnih aktov PZS, Pravilnika VPZS ali Častnega kodeksa slovenskih planincev s katerimi se je pri svojem delu srečal IO VK. IO VK je pri tem upošteval pripombe Odbora PZS za pravne zadeve z dne 25. 11. 2015.

Iz narave splošno zavezujočih pravnih aktov izhaja, da je potrebno posameznike, ki te akte kršijo, sankcionirati zato, da se prepreči nadaljnje povzročanje družbene škode, ki nastaja z izvajanjem kršitev. Pri določanju sankcije je potrebno določiti kazni sorazmerno z družbeno škodo, ki zaradi tega nastaja. Bolj ko je ogrožen družbeni obstoj in družbena blaginja, ostrejša mora biti kazen in obratno. Za kršitev se uporabi vedno najmilejšo sankcijo, s katero je še mogoče doseči namen sankcioniranja. Vsak poseg v posameznikovo zasebnost mora biti strogo omejen in ne pretiran. Kazen mora biti sorazmerna s socialno škodo, ki jo povzroči kršitev. Kaznuje se lahko samo najhujše kršitve pravil, ne pa tudi kršitev, ki nimajo večjega vpliva na vrednote, ki jih varujejo pravila.

Pravila morajo biti jasna, če so dvoumna, jih je potrebno razlagati v korist kršitelja. V postopku ugotavljanja krivde je potrebno kršitelju omogočiti pravico do izjave, tako da se lahko izreče glede očitanih kršitev, v nasprotnem primeru gre za arbitrarno kaznovanje, ki je v nasprotju s temeljnimi človekovimi pravicami in svoboščinami.

Izrek sankcije mora biti obrazložen tako, da je vsakomur jasno zakaj (kakšno prepovedano dejanje je izvedel ali opustil, da je s tem kršil pravila) je nekdo bil kaznovan. Zasedovati je potrebno namen generalne prevencije tako, da se s sankcioniranjem prepreči, da bi še kdo drug kršil pravila.

Generalno je potrebno izvajati kaznovanje v čim bolj omejenem obsegu in odkrivati razloge, zakaj je do kršitev prišlo ter odpravljati ugotovljene razloge, ki so vodili posameznike v kršitve. Namen prava ni, da ustvarja nova pravna razmerja s pisanjem novih pravil (pravni voluntarizem) med ljudmi, ampak da ureja obstoječa razmerja tako, da zagotavlja normalno delovanje družbe kot celote. Večji poudarek je potrebno dati na vzgojo novih generacij VPZS in tako že v izhodišču preprečiti morebitne kršitve. Vsekakor pa bi bilo potrebno nameniti tudi veliko pozornosti že vsem izobraženim vodnikom in na licenčnih usposabljanjih nameniti kakšno predavanje o etiki v vodništvu.

## **Stališče IO VK glede prejetih predlogov in pripomb na Predlog Disciplinskega pravilnika Vodniške komisije:**

### **1. Pripombe Boruta Peršolja**

From: borut.persolja@guest.arnes.si [mailto:borut.persolja@guest.arnes.si]  
Sent: Wednesday, October 07, 2015 10:10 PM  
To: vodniska.komisija@pzs.si  
Cc: nadzorni.odbor@pzs.si  
Subject: javna razprava

Živjo!

Na spletnih straneh Vodniške komisije je bil 21. septembra 2015 objavljen osnutek Disciplinskega pravilnika Vodniške komisije in razpisana javna razprava.

Ugotavljam:

- da za tovrstni pravni akt Vodniška komisija nima nikakršne podlage v zakonu o športu (Uradni list RS, št. 22/1998 z dne 20. 3. 1998) v skladu s katerim izvaja svoja strokovna usposabljanja Planinska zveza Slovenije,
- da za tovrstni pravni akt Vodniška komisija nima nobene izrecne in posredne podlage v statutu Planinske zveze Slovenije (14. 4. 2012), ki reševanje sporov opredeljuje v samostojnem poglavju (člen 57),
- da 37. člen Pravilnika vodnikov Planinske zveze Slovenije (29. 11. 2014), na katerega se v preambuli sklicuje Disciplinski pravilnik, govori o »Aktu o kršitvah, postopkih ugotavljanja kršitev in obravnavanje«, kar pomeni, da predloženi osnutek Disciplinskega pravilnika niti po nazivu, niti po vsebini ne ustreza 37. členu Pravilnika vodnikov PZS (naj spomnim, da na primer ustava v 153. členu pravi, da morajo posamični akti temeljiti na zakonu ali na zakonitem predpisu; v našem primeru to pomeni v pravilniku VPZS ali statutu PZS),

zato POZIVAM

Vodniško komisijo, da osnutek Disciplinskega pravilnika Vodniške komisije nemudoma umakne in ustavi postopek njegovega sprejemanja.

Ne da bi se spuščal v vsebino osnutka Disciplinskega pravilnika Vodniške komisije so že ti razlogi dovolj tehtni za sprejetje odločitve, ki jo predlagam. Zaradi kršitev statuta in pravilnika poziv v vednost posredujem tudi Nadzornemu odboru Planinske zveze Slovenije.

Prosim, da mene in vodniško javnost seznanite z vašo odločitvijo.

Lep gorniški pozdrav,

Borut Peršolja

### **IO VK se s pripombami Boruta Peršolja ne strinja iz naslednjih razlogov:**

- a) "za tovrstni pravni akt Vodniška komisija nima nikakršne podlage v zakonu o športu" V nobenem izmed v nadaljevanju navedenih Pravilnikov slovenskih športnih zvez različnih športov, ki delujejo v Sloveniji (Pravilnik o pravicah in dolžnostih tekmovalcev biatlonskih reprezentanc, Disciplinski

pravilnik Balinarske zveze Slovenije, Disciplinski pravilnik roketne zveze Slovenije, Disciplinski pravilnik nogometne zveze Slovenije, Disciplinski pravilnik košarkaške zveze Slovenije, Disciplinski pravilnik Zveze odbojgarskih sodnikov Slovenije, Pravilnik o disciplinski odgovornosti Atletske zveze Slovenije) nisem našel sklicevanja na Zakon o športu, ampak se praviloma vsi sklicujejo na določbe Statuta na podlagi katerega so ustanovljeni. Glede na navedeno menim, da ni potrebe po tem, da mora Vodniška komisija imeti izrecno podlago za sprejem Disciplinskega pravilnika v Zakonu v športu, če takšne podlage nima noben izmed športov. Zakon o športu namreč v 62. členu ne daje nikakršne podlage za sprejem disciplinskega pravilnika katerikoli športni zvezi.

#### XIV. KAZENSKÉ DOLOČBE

##### 62. člen

Z denarno kaznijo najmanj 100.000 tolarjev se kaznuje za prekršek:

- delodajalec, ki zaposli posameznika, ki nima ustrezne strokovne izobrazbe ali ni ustrezno usposobljen za opravljanje strokovnih del v športu (drugi odstavek 26. člena in 28. člen),
- pravna oseba, ki ne poskrbi za izvajanje aktivnega zdravstvenega varstva športnikov, ki nastopajo na uradnih tekmovanjih nacionalnih panožnih zvez (prvi odstavek 43. člena),
- pravna oseba ali posameznik, ki od športnika zahteva, da trenira ali tekmuje v času bolezni ali poškodbe (44. člen),
- športnik, organizator oziroma prireditelj tekmovanj, izvajalec letnega programa ali pristojni zdravstveni delavec, ki ne ravna v skladu s pravili Evropske konvencije proti dopingu in pravili mednarodnega olimpijskega komiteja (45. člen),
- pravna oseba, ki ne poskrbi za varnost in ne zagotovi nujne medicinske pomoči na športni prireditvi (47. člen),
- pravna oseba, če toči alkoholne pijače v nasprotju z 48. členom, dovoli vstop osebam, ki so pod vplivom alkohola v nasprotju z 49. členom, dovoli prinašati na tekmovanje in tam uporabljati pirotehnična ali druga sredstva, zaradi katerih bi bila ogrožena varnost športnikov, gledalcev ali drugih udeležencev športne prireditve v nasprotju z 51. členom, ali ki dovoli reklamiranje zdravju škodljivih proizvodov v nasprotju s 50. členom. (delno prenehala veljati)

Z denarno kaznijo najmanj 30.000 tolarjev se kaznuje za prekršek odgovorna oseba pravne osebe, ki stori prekršek iz druge, tretje, pete ali šeste alineje prejšnjega odstavka.

##### 63. člen

Z denarno kaznijo najmanj 30.000 tolarjev se kaznujeta za prekršek zasebni športni delavec in poklicni športnik, če v določenem roku ne sporočita spremembe v zvezi s pogoji za vpis (36. člen).

- b) "da za tovrstni pravni akt Vodniška komisija nima nobene izrecne in posredne podlage v statutu Planinske zveze Slovenije (14. 4. 2012), ki reševanje sporov opredeljuje v samostojnem poglavju (člen 57)" 57. člen Statuta PZS govori o arbitražnem reševanju sporov. Pri ugotavljanju disciplinske odgovornosti ne moremo govoriti o arbitraži (arbitraža pomeni da se enakovredni stranki pogajata toliko časa, da prideta do sporazumne rešitve), saj gre v osnovi za odločanje pristojnega organa (npr. VK), ki lahko odloča o tem ali posameznik izpolnjuje pogoje, ki se zahtevajo za registracijo (npr. kot prostovoljni vodnik). Ker gre za spor med posameznikom in njemu nadrejene organizacije zaradi kršitve pravil s strani posameznika menim, da arbitraža v takšnem primeru ni primeren pravni institut za reševanje. Če posameznik krši temeljna pravila, ki veljajo za posamezen šport ima ta organizacijo tudi pravico izreči takšnemu posamezniku disciplinski ukrep, ki lahko za najtežje kršitve pomeni prenehanje registracije. Ker morajo pravila izrekanja sankcij veljati za vse pod enakimi pogoji v skladu z načelom enakosti pred zakonom, je pravno pravilno, da se vnaprej predpiše kršitve in sankcije, ki se lahko izrečejo.

V tretjem odstavku 34. člena Statuta PZS je določeno, da komisije delujejo samostojno. Menim, da določanje kršitev pravil, ki veljajo za vodnike PZS in sankcij za te kršitve, sodi v pristojnost Vodniške komisije.

- c) »Aktu o kršitvah, postopkih ugotavljanja kršitev in obravnavanje«, kar pomeni, da predloženi osnutek Disciplinskega pravilnika niti po nazivu, niti po vsebini ne ustreza 37. členu Pravilnika vodnikov PZS

Samo poimenovanje akta ne more biti bistveno za njegovo veljavnost. Če bi to želeli se to stori z enostavnim popravkom naziva tako, da ga namesto Disciplinski pravilnik Vodniške komisije preimenujemo v Akt o kršitvah, postopkih ugotavljanja kršitev in obravnavanje. Če bi Borut prebral vsebino Disciplinskega pravilnika Vodniške komisije, bi se lahko prepričal, da po vsebini obsega kršitve Pravilnika vodnikov PZS, določa postopek ugotavljanja kršitev in njihovo obravnavanje (sankcioniranje).

## 2. Pripombe Simona Figarja

Od: Simon Figar <simon.figar@gmail.com>

Datum: 09. oktober 2015 10:37

Zadeva: Re: Disciplinski pravilnik Vodniške komisije

Za: Iztok Bokavsek <ibokavsek@gmail.com>

Zdravo Iztok,

niti slučajno se ne morem spomnit kje in kdaj sva se srečala. Predvidevam, da na kakšnem izpopolnjevanju izpred let. Upam, da ne zameriš.

V nadaljevanju ti pošiljam nekaj pripomb na osnutek Pravilnika o disciplinski odgovornosti VPZS.

Pred temi pa ena misel o načinu, na katerega bi znal pravilnik zaživet v praksi ... Ljudje različno dojemamo svoje hobije; nekaterim so za sprostitev, drugim za osebno zadoščenje, tretji se z njimi ukvarjajo na pol profesionalno. Prav ali narobe. Tak akt bo teoretično posegel v delovanje marsikaterega od njih, kako bo s praktičnim udejanjanjem je drugo vprašanje. Če se zgodi, da bo disciplinski postopek sprožen zoper VPZS, ki si s takim delom služi kruh, se ne bo končalo s sklonjeno glavo domnevnega kršilca, ampak bo konflikt odmeval v medijih in romal na sodišče. Kjer pa se bo postopek zelo hitro in precej bridko zaključil, pa ne v korist moralnega zmagovalca, ki bo hkrati predlagatelj uvedbe postopka.

Izkušnje me učijo, da je disciplinski postopek zelo zoprn opravek za vse vpletene in da uspešni izvedbi botruje brezhibna podlaga. Slednja je dostikrat sporna tudi v primerih zakonske ureditve področja. Tukaj bo področje urejeno s pravilnikom ....

Ne poznam pisca osnutka pravilnika, pa tudi tvoja vloga pri nastanku tega dokumenta mi ni čisto jasna. Zato so toliko bolj na mestu te vrstice. Svetujem previdnost pri pisanju vsebine pravilnika, ugibam, da obstajajo podobni akti v tujini, kjer imajo tudi kaj izkušenj s tem področjem, v vsakem primeru pa naj se z vsebino poigra nekdo, ki je kaj takega že počel in trdnost zapisanega preizkusil v praksi. V nasprotnem primeru znajo bit v praksi velike težave.

Morda se je smiselno v pravilniku opret na določbe kakega drugega postopka glede vročanja, vabljenja, izjavljanja, vlog, zavrženja, zavrnjenja .... recimo splošnega upravnega postopka ... sicer ostane zelo veliko prijemov postopka nedorečenih in bi jih bilo treba uredit v besedilu pravilnika.

Zdaj pa k vsebini.

V 2. členu v prvem odstavku manjka zapis "in vrši funkcijo mentorja pripravniku na pripravniški turi" ali pač nekaj podobnega. Drugače je mentorjev presneto veliko.

V 7 in 9. členu (in še kje drugje) me zmoti zapis kazen. Dosti bolj ustrezen je "Disciplinski ukrep". V 7. člen bi dodal še "Pri izbiri disciplinskega ukrepa se upošteva stopnja odgovornosti, stopnja krivde VPZS; teža nastalih posledic, subjektivne in objektivne okoliščine v katerih je bila disciplinska kršitev storjena. Prav tako dejstvo, ali je bila pri VPZD v preteklosti že izrečen kak disciplinski ukrep, ter kakšen in za katero kršitev. (upoštevajo se le ukrepi, ki niso izbrisani).

14/II bi jaz popravil v "podpis fiktivne pripravniške ture; (tura ni bila izvedena), tako zadostuje ena sama, sicer bi jih moralo biti več

14/III bi jaz popravil v "zaradi neznanja ali napačnega razumevanja pravil, sprejema napačne odločitve ali napačnih navodil udeležencem na turi." (v vsakem primeru bo to težko preverljivo, če ne bo privedlo do česa resnega ....)

dodal bi še:

- zaradi opustitve uporabe predpisane opreme na zahtevni oziroma zelo zahtevni poti; tako za VPZS kot za udeležence

- seveda nabor ni zaključen in velja dodati še kakšno kršitev, ki se bodisi često pojavlja, bodisi obstaja velika verjetnost, da se bo pojavljala

17. člen: v pravilniku ne piše kaj je IO, dodaj v oklepaj ko se prvič pojavi v besedilu pravilnika.

V 17. členu manjka kdo lahko pošlje prijavo - vsak, načelnik VO posameznega PD, član VO ... ?

Prijava mora vsebovati: navedbo domnevnega kršitelja, opis dejanskega stanja, ki kaže na domnevne nepravilnosti, dejstva in dokaze, ki izkazujejo domnevno disciplinsko odgovornost domnevnega kršitelja, navedbo pošiljatelja, ali pa tudi ne, saj je prijava lahko anonimna..... verjetno še kaj drugega.

Pred vsebino 18. člena manjka nekaj v smislu: IO VK presodi (fino bi bilo določiti navadno relativno večino - večina prisotnih članov) ali je sploh kaj na tem in ali bo sploh uveden disciplinski postopek. Zdej smo pa tam, ali ima vlagatelj prijave možnost pravnega sredstva v primeru, da IO reče ne na prijavo in kdo bo o tem odločil ... Ena od možnosti je, da se v pravilnik napiše, da zoper to odločitev ni posebnega pravnega sredstva, ne upam pa ti na glas napisat, da tak zapis zdrži. To bi znal povedat nekdo, ki se ukvarja s tem področjem.

Pa med 18. in 19. členom manjka še kakšna beseda o načinu odločanja OI, predvidevam da odločajo z navadno večino, kak papir izdajo- odločijo s sklepom, ki mora imet poleg izreka še obrazložitev in pouk o pravnem sredstvu in ki ga vročijo bodisi po ZUP, kar je najučinkovitejše, ker vzpostavlja domnevo vročitve v primeru če naslovnik pisanje ne prejme, lahko pa tudi drugače, recimo po bolj "tovariški, planinski poti " preko VO matičnega društva, kar pa ob nedoslednosti načelnika ne rezultira v potrditvi prejema, datuma prejema, ... to pa povzroči težave pri številu rokov.

V 19. členu. Proti sklepu IO VK o " disciplinski odgovornosti domnevnega kršitelja .... " morda malo nespreten izraz za primer, da odgovornost ne bo ugotovljena.

19/III pa mi štrli ven, da ob vsem uvodnem blagohotnem obravnavanju domnevnega kršilca, iz evidence registriranih vodnikov izbriseš "kršilca" o odgovornosti katerega še ni odločil instančni organ. Zato bi jaz tale odstavek izbrisal.

20. člen: ZPVO sklep OI bodisi potrdi in pritožbo zavrne, bodisi ugodi pritožbi in sklep odpravi.

Spremeni ga po moje OI v novem postopku, ker naj ima domnevni kršitelj zoper spremenjeno odločitev spet možnost pravnega sredstva ...

Ko berem osnutek se ne morem otrest misli, da pravilnik nastaja z namenom da pač bo, v vsakem drugem členu pa določa možnosti za neuvedbo postopka, omilitev, oprostitev ... domnevnega kršitelja. Za tak namen bo vsebina hitro dobra, kar pa ne pomeni, da ne more priti do težav. Če pa je ideja vsebinsko in postopkovno dosledno uredit področje, potem poskušaj upoštevati nasvet iz zgornjega odstavka.

pa lep dan,  
simon

**IO VK je večino pripomb upošteval in so v besedilu predloga Disciplinskega pravilnika Vodniške komisije označeni z rdečo barvo.**

### 3. Pripombe PD Škofja Loka

**IO VK večino pripomb ni upošteval. Pripombe, ki so bile upoštevane so v besedilu predloga Disciplinskega pravilnika Vodniške komisije označeni z modro barvo.**

Datum: 19.10.2015

Disciplinski pravilnik Vodniške komisije PZS

PRIPOMBE IN PREDLOGI

#### 1. Splošna pripomba na osnutek

Vodniška komisija PZS, vodniški odbori MDO, vodniški odbori, komisije ali odseki v PD, s svojimi člani – vodniki PZS, opravljajo najobsežnejše delo organizirane planinske aktivnosti. Po dosedanjih, nekaj desetletnih izkušnjah sodeč, je odklonov od korektno opravljenega vodniškega dela zelo malo oz. so zelo redki. Pri prebiranju osnutka Disciplinskega pravilnika Vodniške komisije (zlasti uvoda) pa lahko dobimo vtis, da smo planinski vodniki PZS združba kršiteljev planinskih načel. Temu pa sigurno ni tako.

Verjeti je, da v nekaj redkih primerih gre za »odklone« od Pravilnika VK PZS ali Častnega kodeksa slovenskih planincev, ki pa ne zaslužijo tako »grobe pozornosti«, kot jo prezentira predlagani osnutek. Popolnoma neprimeren je izraz »družbena škoda«, ki naj bi jo vodniki PZS povzročali. Če že nastopi, je škoda storjena lokalno, posamezniku ali le majhni skupini.

VK PZS naj nam vodnikom in planinski javnosti poda analizo kršitev za npr. 5 letno obdobje, še boljše za 10 letno in na tem naj gradi sankcije. Oglejte si podatke o starostni strukturi vodnikov, koliko je šlo skozi proces izobraževanja, koliko je dejansko aktivnih, ki v PD opravljajo svoje poslanstvo.

Prilagam analizo »Planinski vodniki v MDO Gorenjske«, ki nazorno kaže, da je osnovni problem VK struktura in osip vodnikov. Tega bi se morali prioriteto lotiti.

2. Pripombe in predlogi na posamezne člene

3. člen: Določiti kaj je naklep, malomarno ravnanje in kaj opustitev. To je osnova za razumevanje nadaljnje vsebine.

Stališče IO VK: Podrobno opisovanje pojmov glede oblike krivde bi po nepotrebnem obremenilo pravilnik z določbami iz Kazenskega zakonika, zato te pripombe nismo upoštevali.

4. člen: Poleg predpisov so še druge obveznosti, ki jih vodniki poznamo (kodeks, tovariški dogovor, sugestije oz. dobra praksa v procesu usposabljanja) in še kaj.

Stališče IO VK: Vseh predpisanih obveznosti, ki jih mora spoštovati VPZS pri svojem delovanju se ne da taksitativno naštet, zato te pripombe nismo upoštevali

5. člen: Kaj je disciplinski prekršek? 14. člen bi še bolj razdelan moral biti zelo na začetku tega pravilnika.

Stališče IO VK: Vsebina in umestitev 14. člena je ustrezna, zato te pripombe nismo upoštevali

7. člen: Določiti kaj so olajševalne in kaj oteževalne okoliščine.

Stališče IO VK: Gre za odprto (blanketno) pravno normo, ki jo bo napolnila praksa. Taksitativno naštevanje olajševalnih in oteževalnih okoliščin ne bi bilo primerno, zato te pripombe nismo upoštevali

8. člen: Kdo izvaja postopke po uradni dolžnosti na različnih nivojih vodniških aktivnosti? Domnevam, da prijavitelj vodi dokazni postopek.

Če se proti nekemu že disciplinsko ukrepa za kršitev, se postopek mora začeti takoj po kršitvi (3 mesece), sicer bomo postali »sodišče«.

Stališče IO VK: Pripomba je utemeljena in smo jo upoštevali.

9. člen: V izogib nejasnosti se morajo kršitve definirati (3., 5. člen).

Kaj pa opomin, javni opomin, prepoved vodenja za določen čas, izbris pa je gotovo mišljen kot trajni ukrep.

Stališče IO VK: Pripomba je delno utemeljena in smo jo delno upoštevali. Trajni disciplinski ukrepi niso ustrezni, ker bi nesorazmerno posegli v človekove pravice in svoboščine.

10. člen: Izbris je skrajni ukrep, ki je lahko izrečen za ponavljajoče namerne kršitve, zato po mojem razmišljanju ne more imeti časovne omejitve.

Stališče IO VK: Pripomba ni utemeljena in je nismo upoštevali. Trajni disciplinski ukrepi niso ustrezni, ker bi nesorazmerno posegli v človekove pravice in svoboščine.

11. člen: 2. točka Kje je osnova določitev »drugih obveznosti« po odločbi o disciplinskem postopku?

Stališče IO VK: Podroben opis »drugih obveznosti« (npr. ponovna udeležba na tečaju, ni potreben, saj jih je težko taksitativno naštet), zato te pripombe nismo upoštevali

12. člen: Evidenco lahko vodi le strokovna služba PZS, ki zagotavlja kvalitetno arhiviranje dokumentacije. IO VK je amaterski organ, ki se menja.

Stališče IO VK: Pripomba je utemeljena in smo jo upoštevali.

14. člen: Sodi na začetek, med prve člene, ker je to osnova nadaljnjemu postopku.

2. alineja: tura lahko tudi ni bila izvedena, pa je podpisana.

Prekrški so tudi:

- pisanje lažnih poročil o dogodkih na turi,
- ustvarjanje konfliktnih situacij v skupini,
- malomarno izvedene priprave in vodenje,
- opustitev skrbi za varnost...

Stališče IO VK: Pripomba je delno utemeljena in smo jo delno upoštevali.

17. člen: Kdo je lahko predlagatelj postopka in kdo jo je dolžan dati »po uradni dolžnosti«?

Stališče IO VK: Pripomba je utemeljena in smo jo upoštevali, tako, da smo črtali postopek po uradni dolžnosti.

18. člen: 5 dni povečajte na 8 (vikend s praznikom = 3 dni, ostane še 2 dni)

Stališče IO VK: Pripomba je utemeljena in smo jo upoštevali.

19. člen: 3. točka Izvršitev kazni se mora zadržati do rešitve pritožbe, ker je sicer nesmiselna.

Stališče IO VK: Pripomba ni utemeljena, saj so posledice izrečenih disciplinskih ukrepov predvsem moralne narave in ne vplivajo na eksistenco kršitelja, zato pripombe nismo upoštevali.

22. člen: 4. točka Določiti kdo je lahko pobudnik za omilitev kazni. Določiti tudi rok za izbris kazni, sicer bo nekdo trajni kršitelj.

Stališče IO VK: Pripomba je delno utemeljena in smo jo delno upoštevali.

## 1. Pripombe Odbora PZS za pravne zadeve z dne 25. 11. 2015

Odbor za pravne zadeve je na seji 24. 11. 2015 obravnaval predlog Disciplinskega pravilnika Vodniške komisije in s tem v zvezi sprejel naslednja stališča:

1. Vodniška komisija je prav gotovo pristojna za sprejem takšnega pravilnika.
2. Vprašanje je ali je ustrezno, da pravilnik v 1. členu ureja tudi disciplinsko odgovornost vodnikov za kršitve aktov, ki sploh ne urejajo področja vodništva. Zlasti je vprašljivo, ali se je pri tem ustrezno sklicevati na določbe Častnega kodeksa slovenskih planincev.
3. V 6. členu je neustrezna rešitev izrekanja kazni za vsako kršitev posebej in nato seštevanja kazni. To bi bilo smiselno, če bi imeli sistem denarnih kazni. Seštevati je možno le istovrstne kazni, torej več časovnih prepovedi podpisovanja poročil ali pa več kazni odvzema licence. Bolj smiselno bi bilo določiti, da se tudi v primeru več kršitev izreče le ena kazen, ki je primerna glede na vse ugotovljene kršitve.



4. Deset let kot zgornja meja zagrožene kazni prepovedi podpisovanja poročil o pripravniških turah oz. kazni začasnega odvzema licence je glede na naravo vodniškega dela previsoka.
5. V 11. členu kaže vsaj primeroma navesti kakšne naj bi bile obveznosti, ki jih mora izpolniti storilec v primeru odložitve izvršitve kazni.
6. Določba 13. člena je preširoka. Kršitev drugih aktov planinske zveze mora biti v zvezi z opravljanjem vodniške dejavnosti. To določbo je tudi sicer potrebno premakniti v 14. člen.
7. Kršitve v 14. členu morajo biti taksativno naštetje in ne le primeroma. Storilca je možno kaznovati le za kršitve, ki so določene vnaprej.
8. Ni racionalno, da bi bil pritožbeni organ zbor vodnikov, ki se sestane enkrat letno. Pri takšni ureditvi se postavi tudi vprašanje izločitve članov IO VK pri odločanju o pritožbah. Iste osebe pač ne morejo odločati na prvi in drugi stopnji.
9. V 16. členu bi moralo biti tudi določeno, kdo odloča o izločitvi načelnika IO VK.
10. V 17. členu bi moralo biti določeno, kdo ima pravico na IO VK vlagati prijave domnevnih kršitev.
11. V 18. členu bi kazalo bolj podrobno urediti postopkovna pravila. Ta pravila je potrebno urediti z lastnimi določbami ali pa s sklicevanjem na smiselno uporabo določb katerega od postopkovnih zakonov. *Prijavo lahko vloži kdorkoli. IO VK ima diskrecijsko pravico, da presodi, ali bo prijavo sploh obravnaval.*
12. Ni ustrezna določba 19. člena, da pritožba ne zadrži izvršitve disciplinskega ukrepa. Disciplinski ukrep naj se izvrši šele s pravnomočnostjo. *Pritožba ni dovoljena, saj bi izvedba pritožbenega postopka nesorazmerno zapletla in podaljšala postopek, s čimer bi disciplinski postopek izgubil svoj smisel.*
13. V 20. členu sta predvideni le dve možni odločitvi v pritožbenem postopku. Disciplinska odločba se potrdi ali pa se odpravi. Predvideti je potrebno še možnost spremembe.
14. V 22. členu bi kazalo dopustiti tudi možnost, da izredno omilitev časovne kazni predlaga tudi kršitelj.
15. Menimo, da bi si kazalo vzeti še nekaj časa in pravilnik še dodelati v nakazani smeri ter ga nato sprejeti na zboru predstavnikov vodniških odsekov v prihodnjem letu.

Stališče IO VK: Pripombe so utemeljene in smo jih upoštevali.

**PREDLOG SKLEPA:**

Zbor predstavnikov vodniških odsekov sprejema Disciplinski pravilnik Vodniške komisije

## **Disciplinski pravilnik Vodniške komisije**

Na podlagi 37. člena Pravilnika vodnikov Planinske zveze Slovenije z dne \_\_\_\_\_ je Zbor predstavnikov vodniških odsekov na zboru dne \_\_\_\_\_ sprejel Disciplinski pravilnik Vodniške komisije.

### **DISCIPLINSKI PRAVILNIK VODNIŠKE KOMISIJE**

#### **I. SPLOŠNE DOLOČBE**

##### **1. člen**

(1) Ta pravilnik ureja disciplinsko odgovornost vodnikov Planinske zveze Slovenije (v nadaljnjem besedilu: VPZS) za kršitve Pravilnika vodnikov Planinske zveze Slovenije in Pravilnika VPZS.

(2) Pravilnik določa disciplinske ukrepe, ki se izrekajo kršiteljem, ter pogoje in postopek za ugotavljanje odgovornosti in izrekanje disciplinskih ukrepov.

##### **2. člen**

(1) V tem pravilniku uporabljeni pojmi imajo naslednji pomen:

- »mentor« je registriran VPZS, ki ima enako ali višjo kategorijo vodenja kot je kategorija, ki jo pridobiva pripravnik na pripravniški turi. Mentor praviloma opravlja funkcijo mentorja pripravniku na pripravniški turi.

(2) Opredelitev fizičnih oseb v tem pravilniku je nevtralna in se nanaša na pripadnike obeh spolov. Vsak izraz v ednini se lahko, kjer je to potrebno, uporabi tudi v množini in obratno.

##### **3. člen**

VPZS so odgovorni za kršitve, storjene z naklepnim ali malomarnim ravnanjem ali opustitvijo.

##### **4. člen**

Nepoznavanje predpisov ne izključuje disciplinske odgovornosti.

##### **5. člen**

(1) Če s tem pravilnikom ni določeno drugače, se storilca kaznuje tudi za poskus disciplinskega prekrška, in sicer tako, kot če bi disciplinski prekršek dokončal. V tem primeru se storilca lahko kaznuje tudi mileje.

(2) Kdor drugega napelje k storitvi disciplinskega prekrška ali mu pri storitvi disciplinskega prekrška pomaga, se kaznuje, kot bi disciplinski prekršek storil sam.

#### 6. člen

Če je ugotovljena storilčeva odgovornost za več disciplinskih prekrškov, se izreče enoten **disciplinski ukrep**.

#### 7. člen

Pri izbiri **disciplinskega ukrepa** ter določanju njegove višine je treba upoštevati olajševalne in obteževalne okoliščine.

#### 8. člen

(1) Postopka ni mogoče uvesti, če je od dneva, ko se je izvedelo za disciplinski prekršek, do dneva vložitve prijave pristojnemu organu preteklo več kot eno leto.

(2) Po preteku dveh let od dneva storitve disciplinskega prekrška ni mogoče izreči **disciplinskega ukrepa**.

## II. VRSTA IN VIŠINA KAZNI

#### 9. člen

(1) Za posamezne disciplinske prekrške se VPZS lahko izrekajo naslednji **disciplinski ukrepi**:

- opozorilo,
- prepoved podpisovanja poročil o pripravniških turah in
- izbris VPZS s seznama registriranih VPZS za določen čas.

#### 10. člen

**Disciplinski ukrep** izbris VPZS s seznama registriranih VPZS in **disciplinski ukrep** prepoved podpisovanja poročil o pripravniških turah se lahko izreče za določeno dobo (najmanj 1 leto in največ 5 let).

#### 11. člen

(1) V primerih, ko je mogoče namen kaznovanja doseči tudi na drug način, sme pristojni organ izvršitev izrečene kazni v primerih, ko je to glede na okoliščine primera opravičljivo, pogojno odložiti za dobo 1 do 5 let s pogojem, da se izrečeni **disciplinski ukrep** ne bo izvršil, če storilec v tem času ne bo storil podobnega ali težjega disciplinskega prekrška.

(2) Ob odložitvi izvršitve **disciplinskega ukrepa** se sme postaviti tudi pogoj, da storilec izpolni druge obveznosti, ki mu jih nalaga odločba o disciplinskem prekršku, kot na primer:

- vsakoletna udeležba kršitelja na izpopolnjevanju do izteka preizkusne dobe,
- oprava dodatnih pripravniških tur pod mentorstvom inštruktorja planinske vzgoje.

12. člen

O izrečenih **disciplinskih ukrepih** po tem pravilniku se vodi evidenca. Evidenco vodi strokovna služba PZS.

III. POSEBNI DEL

i) DISCIPLINSKI PREKRŠKI

13. člen

VPZS se **disciplinski ukrepi** izrekajo za naslednje disciplinske prekrške:

- vodenje ture, ki presega pridobljeno kategorijo VPZS,
- podpisovanje fiktivnih (**ki sploh niso bile izvedene oziroma** niso bile izvedene v času, navedenem v poročilu) pripravniških tur,
- **podpisovanje opravljenih pripravniških tur, ki se jih mentor ni udeležil,**
- **neresnično navajanje tur za prijavo na tečaj,**
- zaradi sprejema napačnih odločitev ali napačnega poučevanja udeležencev na turi,
- **zaradi opustitve uporabe turi in udeležencem ustrezne opreme na zahtevni oziroma zelo zahtevni poti VPZS ali udeleženca na turi,**
- **pisanje lažnih poročil o dogodkih na turi,**
- **neustrezno obnašanje do vodenih ali drugih.**

IV. POSTOPEK UGOTAVLJANJA ODGOVORNOSTI IN IZREKANJA KAZNI  
DISCIPLINSKI ORGAN

14. člen

(1) Disciplinski postopek na prvi stopnji vodi Častno razsodišče.

(2) O pritožbi zoper sklep Častnega razsodišča odloča **Izvršni odbor Vodniške komisije (v nadaljevanju: IO VK)**.

15. člen

(1) Član disciplinskega organa se izloči pri odločanju v primeru, če je član IO VK ali član planinskega društva, katerega VPZS je v postopku.

(2) Če so podane okoliščine, ki vzbujajo dvom v nepristranskost člana Častnega razsodišča, lahko udeleženec postopka do začetka disciplinskega postopka zahteva njegovo izločitev.

Če so podane okoliščine, ki vzbujajo dvom v nepristranskost člana IO VK, lahko udeleženec postopka do začetka pritožbenega postopka zahteva njegovo izločitev.

(3) O izločitvi člana Častnega razsodišča oziroma člana IO VK odloči načelnik IO VK. Zoper odločitev načelnika IO VK ni pritožbe.

(4) O izločitvi načelnika IO VK odloči IO VK kot kolegijski organ.

UVEDBA POSTOPKA

16. člen

Disciplinski postopek se uvede na podlagi prijave, ki jo prejme Častno razsodišče.

## POTEK POSTOPKA

### 17. člen

(1) O uvedbi disciplinskega postopka in razlogih zanj mora Častno razsodišče obvestiti domnevnega storilca disciplinskega prekrška, ki se ima pravico izjasniti v pisni obliki v roku 8 dni od prejema obvestila.

(2) V primeru, ko Častno razsodišče ugotovi, da izrek disciplinskega ukrepa ni potreben, sprejme sklep o ustavitvi disciplinskega postopka.

(3) Odločitev Častnega razsodišča se kršitelju vroča po pravilih Zakona o splošnem upravnem postopku (v nadaljevanju: ZUP).

(4) Za vsa vprašanja glede postopka, ki niso podrobneje urejena v tem pravilniku, se smiselno uporablja ZUP.

## PRITOŽBA

### 18. člen

(1) Proti odločitvi Častnega razsodišča, s katero se izreče disciplinski ukrep, je dovoljena pritožba v roku 15 dni od vročitve.

(2) Pritožba se vložijo pisno na IO VK.

### 19. člen

(1) O pritožbi odloči IO VK s sklepom, s katerim se sklep Častnega razsodišča potrdi in pritožbo zavrne, bodisi pritožbi ugodi in sklep odpravi.

### 20. člen

Sklep IO VK je dokončen.

## V. IZREDNA OMILITEV KAZNI

### 21. člen

(1) Kadar iz okoliščin izhaja, da je bil dosežen namen kaznovanja, lahko IO VK disciplinski ukrep omili.

(2) Pisno pobudo za izredno omilitev časovne kazni lahko vložijo planinsko društvo ali kršitelj, če je potekla vsaj polovica kazni.

(3) Pisno pobudo za izredno omilitev kazni se lahko vložijo enkrat v koledarskem letu.

(4) Pobudnik vložijo pobudo v pisni obliki z obrazložitvijo na IO VK.

## VI. KONČNA DOLOČBA

### 22. člen

Ta pravilnik začne veljati petnajsti dan po objavi na spletni strani VK PZS.

Sprejet na zboru predstavnikov vodniških odsekov.

Kraj:

Datum: